



Technische Website-Analyse · Admir Bajric

Admir Bajric · kontakt@geonize.de · www.geonize.de

GEO/SEO-AUDIT

Befundbericht

geonize.de

98,6

von 100

Sehr gut



Audit-ID	5e85c1de-6ecc-49ab-8046-e1f5486e0c0f
Profil	Lokales Unternehmen (explizit gewählt)
Stichtag	16.09.2026 08:21 MESZ
Kritische Befunde	0

Vertraulich – nur für den internen Gebrauch des Auftraggebers. Alle Werte sind Schätzungen auf Basis dokumentierter Einzelprüfungen.



Technische Website-Analyse · Admir Bajric

Management-Summary: geonize.de

Profil: Lokales Unternehmen (explizit gewählt) · Stichtag: 16.09.2026 08:21 MESZ · Vertraulich

Auf einen Blick

98,6

von 100

Sehr gut

**3**

Geprüfte Seiten

0

Kritische Befunde

0

Nicht bestandene Prüfungen

1

Warnungen

Datenbasis: 4 geladen · 3 im Detail geprüft (Stichprobe).

Es liegen keine kritischen Befunde vor. Der Fokus liegt auf den priorisierten Optimierungen. Größtes Verbesserungspotenzial: Inhalt.

Ihr erster Schritt:

- 1. Non-Commodity-Mehrwert** — Austauschbare Allgemeinplätze durch eigene Daten, Fallbeispiele und Erfahrungswerte ersetzen; unbeantwortete Teilfragen (Lücken in der Folgefragen-Abdeckung) als eigene Abschnitte ergänzen. (betrifft: 1 Seite)

AI-Sichtbarkeit (Stichprobe): In der Stichprobe wird kein Wettbewerber häufiger als Quelle zitiert als Sie. Details und Konfidenzintervalle: Technik-Befundbericht, Kapitel „AI-Sichtbarkeit“.

Grundlage: automatisierte Einzelprüfungen gegen öffentlich dokumentierte Standards (u. a. Google Search Central, schema.org, W3C). Methodik und vollständiger Prüfkatalog auf Anfrage.

Veränderung seit letztem Audit (15.09.2026)

Gesamtwert 98,6 → **98,6** ± 0 . Die folgenden Zahlen beziehen sich auf die in beiden Audits geprüften (gleichbleibenden) Seiten:

BEHOBEN	NEU	VERBESSERT	VERSCHLECHTERT	UNVERÄNDERT
0	0	0	0	47

Was bedeutet das für Sie?

Die Domain geonize.de erzielt mit 98,6 von 100 Punkten ein sehr gutes Gesamtergebnis, es liegen keine kritischen Befunde vor, und die technischen Grundlagen für Auffindbarkeit (Zugänglichkeit und Seitenstruktur) sind vollständig

erfüllt – das ist sowohl für die klassische Google-Suche als auch für KI-Systeme wie ChatGPT, Perplexity oder Google AI Overviews eine solide Basis, da diese Systeme auf gut zugängliche und klar strukturierte Inhalte angewiesen sind. Bei der inhaltlichen Kategorie gibt es mit 93,75 Punkten einen leichten Abschlag, konkret einen einzelnen Hinweis zu fehlendem klar abgegrenztem Mehrwert gegenüber austauschbaren Standardinhalten (G13); dies ist kein akuter Mangel, sollte aber mittelfristig bearbeitet werden, um die inhaltliche Differenzierung zu sichern. In der gemessenen KI-Sichtbarkeit liegt die Marke bei einer Erwährungsquote von 39 % und ist damit führend vor dem stärksten Wettbewerber Peec AI mit 13 % Erwählung; zusätzlich wurden 12 Zitate in KI-Antworten erfasst, was die aktuell gute Präsenz in KI-generierten Antworten unterstreicht. Solange keine gegenteiligen Entwicklungen eintreten, drohen aus den vorliegenden Befunden keine unmittelbaren Sichtbarkeitsverluste oder entgangenen Anfragen; sollte der offene Content-Hinweis jedoch über längere Zeit unbearbeitet bleiben, könnte die inhaltliche Differenzierung schwächer werden und die derzeitige Führungsposition in KI-Antworten langsam an Wettbewerber abgeben. Alle genannten Werte beruhen auf modellbasierten Schätzungen und stellen keine exakten Messwerte dar.

Bewertung nach Kategorie

Zugänglichkeit		100,0
App-Präsenz		–
Architektur		100,0*
Inhalt		93,8
Struktur & Lesbarkeit		100,0
Vertrauen (E-E-A-T)		100,0

* Basis: site-weite Prüfung(en) bei nur 3 geprüften Seiten — begrenzte Aussagekraft (Architektur).

„–“ bei App-Präsenz: keine einzige auswertbare Prüfung vorhanden — meist weil die zugehörige Funktion (z. B. eine native App oder ein Agenten-Interface) auf dieser Website nicht vorkommt. Das ist kein Fehler und fließt nicht in den Gesamtwert ein.

Sofortmaßnahmen (Priorität)

Keine vorrangigen Sofortmaßnahmen. Details siehe Technik-Befundbericht. Die oben genannten „ersten Schritte“ können zusätzlich Warnungen oder mittelfristige Punkte enthalten, die hier aus Platzgründen nicht erneut aufgeführt sind.

Dies ist die verdichtete Entscheider-Fassung. Der vollständige **Technik-Befundbericht** enthält alle 47 Prüfergebnisse – davon 1 relevante Befunde (nicht bestanden/Warnung) – samt Messwerten und – sofern erzeugt – fertigen Korrekturen (robots.txt, Schema-Markup).

Rechtliche Hinweise

Vertraulichkeit. Dieser Bericht ist vertraulich und ausschließlich für den Auftraggeber bestimmt. Eine Weitergabe an Dritte – ganz oder in Teilen – ist nur mit vorheriger schriftlicher Zustimmung von GEOnize gestattet.

Urheberrecht & Methodik. Aufbau, Prüfmethodik, Prüfkatalog und Bewertungslogik dieses Berichts sind geistiges Eigentum von GEOnize und urheberrechtlich geschützt. Vervielfältigung, Weitergabe oder Nachbildung der Methodik – auch auszugsweise – ist ohne schriftliche Zustimmung nicht gestattet.

Charakter & Haftung. Alle Werte sind modellbasierte Schätzungen auf Grundlage öffentlich dokumentierter Anforderungen, keine Messung interner Ranking-Daten der Anbieter; ein bestimmtes Ranking wird nicht zugesichert. Dieser Bericht ist eine technische Analyse und stellt keine Rechtsberatung dar.

GEOnize · Admir Bajric · kontakt@geonize.de · www.geonize.de · Erstellt von Admir Bajric (GEOnize) · Unentgeltliche Test- und Entwicklungsphase · Vertraulich, nur für den Auftraggeber · Jeder Befund ist gemessen und mit der Fundstelle belegt; keine Zitations- oder Ranking-Garantie.