



Technische Website-Analyse · Admir Bajric

Admir Bajric · kontakt@geonize.de · www.geonize.de

GEO/SEO - AUDIT

Befundbericht

geonize.de

98,6

von 100

Sehr gut



Audit-ID	5e85c1de-6ecc-49ab-8046-e1f5486e0c0f
Profil	Lokales Unternehmen (explizit gewählt)
Stichtag	16.09.2026 08:21 MESZ
Kritische Befunde	0

Vertraulich – nur für den internen Gebrauch des Auftraggebers. Alle Werte sind Schätzungen auf Basis dokumentierter Einzelprüfungen.



Technische Website-Analyse · Admir Bajric

Befundbericht: geonize.de

Audit-ID: 5e85c1de-6ecc-49ab-8046-e1f5486e0c0f · Profil: Lokales Unternehmen (explizit gewählt) · Stichtag: 16.09.2026 08:21 MESZ · Status: finished · Vertraulich

Regelkatalog: 32 aktive Regeln · 28 Regeln seit über 90 Tagen nicht verifiziert.

Prüfstandard & Vertrauen.

- **Gemessen, nicht geraten:** Grundlage sind reale Einzelprüfungen — Roh-HTML-Abruf, gerendertes DOM (Headless-Browser), robots.txt-Auswertung und HTTP-Proben je Bot-User-Agent. Jeder Befund führt seine Messwerte/Nachweise mit.
- **Keine erfundenen Fakten:** Befunde und generierte Fix-Dateien werden ausschließlich aus gemessenen Daten abgeleitet; unklare Stellen bleiben als „manuell prüfen“ markiert, statt Werte zu erfinden.
- **Grenzen offen ausgewiesen:** Interne Ranking-Daten der Such-/AI-Anbieter sind für kein externes Werkzeug einsehbar. Solche Aussagen sind modellbasierte Schätzungen (als Trend gekennzeichnet), keine Messung — Nicht-Prüfbares wird nicht als geprüft dargestellt.

INHALT

1. Management-Summary
2. Maßnahmenplan (Priorisierung)
3. Gesamtbewertung
4. Kritische Befunde
5. Weitere Befunde
6. AI-Sichtbarkeit
7. Anhang (A–E, inkl. Methodik)

1. Management-Summary

98,6

von 100

Sehr gut



3

Geprüfte Seiten

0

Kritische Befunde

0

Nicht bestandene Prüfungen

1

Warnungen

Es liegen keine kritischen Befunde vor. Die Maßnahmen konzentrieren sich auf die priorisierten Optimierungen gemäß Maßnahmenplan. Größtes Verbesserungspotenzial: Inhalt.

Ihr erster Schritt:

1. **Non-Commodity-Mehrwert** — Austauschbare Allgemeinplätze durch eigene Daten, Fallbeispiele und Erfahrungswerte ersetzen; unbeantwortete Teilfragen (Lücken in der Folgefragen-Abdeckung) als eigene Abschnitte ergänzen. (betrifft: 1 Seite)

Sie müssen diese Punkte nicht selbst umsetzen — geben Sie diese Liste an Ihre Webagentur oder die Person weiter, die Ihre Website betreut. Die Punkte sind so formuliert, dass ein Web-Profi sie direkt umsetzen kann.

Veränderung seit letztem Audit (15.09.2026)

Gesamtwert 98,6 → **98,6** ± 0 . Die folgenden Zahlen beziehen sich auf die in beiden Audits geprüften (gleichbleibenden) Seiten:

BEHOBEN	NEU	VERBESSERT	VERSCHLECHTERT	UNVERÄNDERT
0	0	0	0	47

Was bedeutet das für Sie?

Die Domain geonize.de erreicht mit 98,6/100 Punkten und ohne kritische Befunde eine technisch sehr solide Ausgangslage für die klassische Google-Suche; Zugänglichkeit und Architektur sind vollständig erfüllt, lediglich beim Content zeigt sich mit 93,75 Punkten noch geringfügiges Verbesserungspotenzial. In der KI-Sichtbarkeit liegt geonize.de mit einer Erwähnungsquote von 39 % und 12 Zitaten führend vor dem stärksten Wettbewerber Peec AI (13 % Erwähnung); die übrigen Wettbewerber (Otterly.AI 8 %, Scrunch AI und Rankscale je 0 %) werden deutlich seltener erwähnt. Diese Position bedeutet, dass geonize.de aktuell in Antworten von Systemen wie ChatGPT oder Perplexity vergleichsweise häufig als Referenz genannt wird, was sich positiv auf Anfragen und Markenbekanntheit auswirkt. Sollte die inhaltliche Weiterentwicklung (insbesondere im Bereich differenzierender Inhalte) vernachlässigt werden, besteht das Risiko, dass Wettbewerber aufholen und die aktuell führende Sichtbarkeit sowohl in der klassischen Suche als auch in KI-Antworten schrittweise erodiert, was mittelfristig zu weniger Anfragen führen könnte. Alle genannten Werte beruhen auf modellbasierten Schätzungen und stellen keine exakten Messwerte dar.

2. Maßnahmenplan (Priorisierung)

PRIORITÄT	MASSNAHME / REGEL	EMPFEHLUNG	AUFWAND	WIRKUNG	BETROFFEN
Optimierung	G13 Non-Commodity-Mehrwert	Austauschbare Allgemeinplätze durch eigene Daten, Fallbeispiele und Erfahrungswerte ersetzen; unbeantwortete Teilfragen (Lücken in der Folgefragen-Abdeckung) als eigene Abschnitte ergänzen. Details	Groß	Hoch	1 Seite

Reihenfolge: Optimierung (Warnungen). „Betroffen“ nennt die im Audit erfassten Seiten (Stichprobe; site-weite Befunde betreffen die gesamte Website, große URL-Muster ggf. mehr Seiten als geprüft). Aufwand/Wirkung sind Richtwerte zur Priorisierung.

3. Gesamtbewertung

Zugänglichkeit		100,0
App-Präsenz		–
Architektur		100,0*
Inhalt		93,8
Struktur & Lesbarkeit		100,0
Vertrauen (E-E-A-T)		100,0

KATEGORIE	WERT	BESTANDEN	WARNUNG	NICHT BEST.	AUSGENOMMEN
Zugänglichkeit	100,0	11	0	0	0
App-Präsenz	–	0	0	0	4
Architektur	100,0	3	0	0	0
Inhalt	93,8	7	1	0	6
Messung	–	0	0	0	0
Struktur & Lesbarkeit	100,0	9	0	0	0
Vertrauen (E-E-A-T)	100,0	5	0	0	1

Der Kategoriwert spiegelt den Anteil bestandener Prüfungen wider (Warnungen zählen anteilig). Der Gesamtwert gewichtet die Kategorien nach Relevanz für das gewählte Profil; bei kritischen Befunden ist er begrenzt. Methodik, Stichprobe und Provenienz: Anhang B. * Basis: site-weite Prüfung(en) bei nur 3 geprüften Seiten — begrenzte Aussagekraft (Architektur). „–“ bei App-Präsenz: keine einzige auswertbare Prüfung vorhanden — meist weil die zugehörige Funktion (z. B. eine native App oder ein Agenten-Interface) auf dieser Website nicht vorkommt. Das ist kein Fehler und fließt nicht in den Gesamtwert ein.

4. Kritische Befunde

Keine kritischen Befunde.

5. Weitere Befunde

Nicht bestandene Prüfungen

Keine weiteren nicht bestandenen Prüfungen.

Warnungen

Non-Commodity-Mehrwert

HOCH

1 Vorkommen

G13

Empfehlung: Austauschbare Allgemeinplätze durch eigene Daten, Fallbeispiele und Erfahrungswerte ersetzen; unbeantwortete Teilfragen (Lücken in der Folgefragen-Abdeckung) als eigene Abschnitte ergänzen.

Selbst prüfen: Enthält der Text eigene Daten/Beispiele — oder nur austauschbare Allgemeinplätze?

Grenze: Modellbasierte Schätzung; Folgefragen-Abdeckung nur mit aktivierten Embeddings gemessen, sonst übersprungen.

ID	BETROFFEN	STATUS	MESSWERTE
F-387299	https://www.geonize.de/	Warnung	Commodity-Score: 0.65 · Folgefragen-Abdeckung: 50 %

Quelle: <https://developers.google.com/search/docs/fundamentals/ai-optimization-guide> · geprüft am 11.06.2026

veraltet

Hinweise aus bestandenen Prüfungen

Die folgenden Prüfungen sind BESTANDEN — die Hinweise sind kein Mangel, sondern Verbesserungshebel aus denselben Messdaten.

- G18: Wikidata/Wikipedia anstreben** — die geprüften sameAs-Verweise enthalten keinen Wikidata-/Wikipedia-Eintrag; dieser gilt als stärkstes einzelnes Entitäts-Signal (sameAs-Prüfung anhand der im Audit erfassten Stichprobe).

6. AI-Sichtbarkeit

KI-/Such-Crawler-Zugang

Pro Crawler gemessen (robots.txt-Auswertung + HTTP-Probe je Bot-User-Agent, Regel G02). „Vom Server abgewiesen“ ist ein Verdacht — Anti-Spoofing-Abwehr ist von einer echten Sperre nicht sicher unterscheidbar; autoritativ ist die robots.txt.

Alle relevanten Such-/Zitier-Crawler sind erreichbar. Keine Sperre, die KI-Antworten oder die klassische Suche behindert.

Such- & Zitier-Crawler (Auffindbarkeit in klassischer und KI-Suche)

CRAWLER	ZUGANG
Googlebot (Google)	erreichbar
Bingbot (Microsoft)	erreichbar

CRAWLER	ZUGANG
OAI-SearchBot (OpenAI)	erreichbar
Claude-SearchBot (Anthropic)	erreichbar
PerplexityBot (Perplexity)	erreichbar
Applebot (Apple)	erreichbar

On-Demand-Abruf (Nutzer öffnet einen Link im KI-Assistenten)

CRAWLER	ZUGANG
ChatGPT-User (OpenAI)	erreichbar
Claude-User (Anthropic)	erreichbar
Perplexity-User (Perplexity)	erreichbar
MistralAI-User (Mistral AI)	erreichbar
Google-Agent (Google)	nur robots.txt-Regel (nicht aktiv testbar)

Trainings-Crawler (Modelltraining — Sperren optional, kein Sichtbarkeitsverlust)

CRAWLER	ZUGANG
ClaudeBot (Anthropic)	erreichbar
GPTBot (OpenAI)	erreichbar
CCBot (Common Crawl)	erreichbar
Meta-ExternalAgent (Meta)	erreichbar
Bytespider (ByteDance)	erreichbar
Google-Extended (Google)	nur robots.txt-Regel (nicht aktiv testbar)
Applebot-Extended (Apple)	nur robots.txt-Regel (nicht aktiv testbar)
Amazonbot (Amazon)	erreichbar
DeepSeekBot (DeepSeek)	erreichbar
cohere-training-data-crawler (Cohere)	erreichbar

Gemessene AI-Sichtbarkeit

Stand: 16.09.2026 · Gemessen an einem führenden KI-Antwortsystem (generative Suche) mit Live-Websuche und Quellenangaben. Jeder Anteil wird mit Roh-Zähler (X von N) und 95%-Konfidenzintervall (Wilson) ausgewiesen.
Erwähnung = im Antworttext genannt; **Zitation** = eigene Domain als Quelle verlinkt (Nenner: Antworten mit Quellen);
Ø Position = mittlere Stelle der ersten Nennung (0 = Wortanfang, früher = besser).
Stichprobenumfang: 39 Aufrufe (39 erfolgreich) über 13 Anfrage(n) × 3 Wiederholung(en). Mehr Anfragen senken die Auswahlverzerrung, mehr Wiederholungen das Modell-Rauschen — beides ist nicht austauschbar.

Aussagekraft & Grenzen: Dies ist eine **Momentaufnahme mit Trend**, kein kontinuierliches Live-Tracking. KI-Antworten sind probabilistisch und schwanken — Unterschiede unter etwa **5–7 Prozentpunkten** zwischen Marken sind statistisch nicht belastbar; vergleichen Sie die Konfidenzintervalle, nicht die reine Reihenfolge (die Reihenfolge der genannten Marken ist Rauschen, kein stabiler Rang). Als robuster Richtwert gelten 60–100 Wiederholungen je Anfrage; diese Messung nutzt 3 Wiederholung(en) und ist daher als Orientierung zu lesen. Gemessen per Programmierschnittstelle (ausgeloggt); die konkrete Modellversion wird nicht protokolliert, und die Verbraucher-App kann abweichen.

KI-Antwortsystem (generative Suche)

Stichprobe: 39 Antworten · Aussagekraft: mittel · Antworten mit Quellen: 100 % (39/39 · KI 91–100 %) · Share of Voice relativ zu 4 Mitbewerber(n) — kein Marktanteil.

MARKE	ERWÄHNUNG (X/N · KI)	Ø POSITION	ZITATION (VON ANTW. M. QUELLEN)	SHARE OF VOICE (HÄUFIGKEIT, OHNE KI)
GEOnize Sie	39 % (15/39 · KI 25–54 %)	0,15 (früh)	31 % (12/39 · KI 19–46 %)	65 %
Peec AI	13 % (5/39 · KI 6–27 %)	0,15 (früh)	0 % (0/39 · KI 0–9 %)	22 %
Otterly.AI	8 % (3/39 · KI 3–20 %)	0,04 (früh)	8 % (3/39 · KI 3–20 %)	13 %
Scrunch AI	0 % (0/39 · KI 0–9 %)	–	0 % (0/39 · KI 0–9 %)	0 %
Rankscale	0 % (0/39 · KI 0–9 %)	–	0 % (0/39 · KI 0–9 %)	0 %

Wettbewerber-Vergleich (Zitate)

In keiner geprüften System-Kombination wird ein Wettbewerber häufiger als Quelle zitiert als Sie (Stand dieser Stichprobe).

Vertrauensstufen der zitierten Quellen

Strukturell aus der Domain abgeleitet — keine gemessene Autorität. Der gewichtete Vertrauensindex (Gewichte 3/2/1) ist eine *Schätzung* und steht nur neben der rohen Verteilung.

STUFE	ZITATE
Tier 1 — Referenz/Institution/Leitmedien	3

STUFE	ZITATE
Tier 2 — Fach/Branche/Plattformen	39
Tier 3 — UGC/Blog/Forum/eigene Domain	728

Auto-klassifiziert: 8 % der Quellen · davon Eigen-Zitate: 12 · gewichteter Vertrauensindex (Schätzung): 1,06 von 3.

Beleg-Qualität (Sie): von 39 Antworten **12** mit Quelle zitiert, 3 nur erwähnt (ohne Quelle), 24 nicht präsent. Eine Nennung ohne Quelle ist kein Zitat.

Zitierte Quellen

Von **770** über 13 Anfragen zitierten Quellen entfielen **12** auf Sie, 6 auf Wettbewerber, 752 auf Dritte. Welche Seiten die KI für diese Themen *tatsächlich* als Quelle heranzieht — der direkte Beleg, wer „im Antwortraum“ präsent ist.

QUELLE (DOMAIN)	TYP	ZITATE
omr.com	Dritte	15
perplexity.ai	Dritte	15
g2.com	Dritte	12
geonize.de	Sie	12
next-levels.de	Dritte	12
searchgptagentur.de	Dritte	12
help.openai.com	Dritte	11
business.adobe.com	Dritte	9
de.trustpilot.com	Dritte	9
kipraesenz.de	Dritte	9
learn.chatgpt.com	Dritte	9
provimedia.de	Dritte	9

Verdrängung je Anfrage (Wettbewerber genannt, Sie nicht)

1 von 13 geprüften Anfrage-/System-Kombinationen: keine der Stichproben nennt Ihre Marke, ein Wettbewerber erscheint aber in der Mehrheit (mind. 2 Treffer). Kleine Stichprobe je Anfrage → als **Hinweis, nicht als Beleg**; „Erwähnung“ ist ein String-/Host-Treffer (Untergrenze, keine Koreferenz). Systeme anonymisiert.

ANFRAGE	SYSTEM	SIE (TREFFER/N)	WETTBEWERBER (TREFFER/N)
Otterly.AI oder ein deutscher Anbieter - was liefert einen verständlicheren Bericht?	KI-Antwortsystem (generative Suche)	0/3	Otterly.AI (3/3), Peec AI (2/3)

Marken-Verwechslung / Entity-Klarheit

In den 2 geprüften Marken-Anfragen wurde keine Verwechslung mit einer fremden Domain festgestellt.

ANFRAGE	SYSTEM	STATUS
Was ist GEOnize?	KI-Antwortsystem (generative Suche)	bestätigt 3/3
GEOnize Erfahrungen - lohnt sich die Prüfung?	KI-Antwortsystem (generative Suche)	bestätigt 3/3

Empfehlung: ein eindeutig verankertes sameAs/Wikidata-Entity (siehe E1) senkt das Risiko, dass KI-Systeme Ihre Marke mit einer namensähnlichen fremden Domain verwechseln.

AI-Sichtbarkeit — Verlauf

Veränderung Ihrer eigenen Marke über die letzten 3 abgeschlossenen Messläufe (chronologisch). Die Delta (Pfeile) sind Prozentpunkte gegenüber dem jeweils *vorherigen* Lauf. **Stichprobe, kein Ranking:** KI-Antworten schwanken, Unterschiede unter etwa 5–7 Prozentpunkten sind statistisch nicht belastbar — beachten Sie die Konfidenzintervalle je Lauf (oben) und lesen Sie kleine Ausschläge nicht als echte Veränderung. Nur gemessene Werte, keine Fortschreibung.

DATUM	SELF-SHARE-OF-VOICE	ZITATIONSRATE	ERWÄHNUNGSRATE	STICHPROBE (N)
12.09.2026	36 % –	0 % –	23 % –	39
15.09.2026	67 % ↑ 31 pp	8 % ↑ 8 pp	31 % ↑ 8 pp	39
16.09.2026	65 % ↓ 2 pp	31 % ↑ 23 pp	38 % ↑ 8 pp	39

Agent-Bereitschaft (Zukunft)

WebMCP ist ein neuer Web-Standard, den Google und Microsoft aktiv weiterentwickeln (seit Chrome 149 als Origin Trial live) — er macht Formulare/Funktionen einer Website direkt für KI-Agenten nutzbar. Dieser Block ist Zukunftsbereitschaft und hat aktuell keinen Ranking- oder Zitier-Effekt.

- Agent-Protokolle (/well-known u. a.): 0/4 vorhanden — Abwesenheit ist 2026 der Normalfall und kein Mangel.
- WebMCP-Markup: nichts erkannt — aktuell der Normalfall, kein Mangel.
- Formular-Hygiene der Startseite (laut Google ~80 % der Vorarbeit): 1 von 1 Formular(en) sauber — Unterseiten-Formulare prüft der WebMCP-Vorschlag separat.
- **Im Fix-Paket enthalten:** fertiges WebMCP-Markup für 1 Werkzeug-Kandidat(en) (`sendInquiry`) inkl. Zähler für Agent-Anfragen — siehe `webmcp-vorschlag.html` .

Details und gemessener Stand: `agent-ready.md` im Lieferpaket.

Begriffserklärungen

Kurze Erklärung der Fachbegriffe, die in diesem Bericht vorkommen.

- **Folgefragen-Abdeckung** — Folgefragen, die KI-Systeme aus einer Nutzerfrage automatisch ableiten und mitbeantworten (belegt: Google-Patent, Peec AI 2026); ob eine Seite diese Folgefragen selbst abdeckt, ist die hier gemessene Folgefragen-Abdeckung (auch als „Fan-out“ bekannt).
- **Commodity-Inhalt / Non-Commodity-Mehrwert** — austauschbarer Standardtext vs. eigene Daten/Erfahrungswerte, die es nur auf Ihrer Website gibt.
- **E-E-A-T** — Googles Kriterien für Erfahrung, Expertise, Autorität, Vertrauenswürdigkeit (u. a. Autorenangaben, Impressum, Aktualität).
- **JSON-LD / strukturierte Daten** — maschinenlesbare Zusatzinfos im Code, die Suchmaschinen/KI die Inhalte eindeutig erklären.
- **Roh-HTML vs. gerendert / Parität** — was der Server direkt liefert vs. was erst JavaScript im Browser nachlädt; viele KI-Crawler sehen NUR das Roh-HTML.
- **Crawler / Bot** — automatische Programme von Suchmaschinen/KI-Anbietern, die Websites lesen.

7. Anhang

A. Befundliste (Handlungsbedarf)

Aufgeführt sind nur Befunde mit Handlungsbedarf (nicht bestanden / Hinweis mit Handlungswert). Nicht aufgeführt: 35 bestandene Prüfung(en), 11 übersprungene/informative - vollständig in `findings.csv` (5-Daten).

ID	REGEL	PRIORITÄT	STATUS	BETROFFEN
F-387299	G13	Hoch	Warnung	https://www.geonize.de/

B. Methodik und Datengrundlage

Grundlage sind automatisierte Einzelprüfungen (Roh-HTML-Abruf, gerendeter Abruf via Headless-Browser, robots.txt-Auswertung, HTTP-Proben je Bot-User-Agent) gegen einen versionierten Regelkatalog mit dokumentierten Schwellenwerten und Quellen. Jeder Befund enthält Messwerte und Nachweise. Alle Prüfungen basieren auf dokumentierten Primärquellen (Google-/Anbieter-Dokumentation, offene Standards) — Einzelnachweise auf Anfrage.

„Übersprungen“ / „Ausgenommen“: Einzelne Prüfungen werden für eine Seite bewusst nicht bewertet — z. B. bei zu dünnem Rohinhalt (Kurzseite unterhalb der Mindestwortzahl), einem blockierten Abruf, einer domänenübergreifenden Weiterleitung, einer Verzeichnis-/Listenseite (z. B. Marktplatz-/Kategorie-Trefferliste) oder einer sonst nicht bewertbaren Seitenstruktur (z. B. Rechtstexte wie Impressum/Datenschutz/AGB). Solche Fälle erscheinen als „Übersprungen“ (Statusspalte, Anhang A) bzw. als „Ausgenommen“ (Spalte der Kategorietabelle, Abschnitt 3) und fließen NIE in Kategorie- oder Gesamtwert ein. Alle Messwerte je Seite und Regel liegen zusätzlich maschinenlesbar in 5-Daten/findings.csv (Spalten: Befund-ID, Regel-ID, Regel, Kategorie, Priorität, Status, Betroffene URL, Quelle, Messwerte (JSON)).

Nicht Gegenstand dieser Prüfung: Ladezeit/Core Web Vitals, Sicherheits-Header (z. B. CSP, HSTS), Barrierefreiheit nach WCAG 2.1 AA (gesetzlich für viele Angebote seit 06/2025 über das BfSG gefordert — geprüft werden hier nur Ausschnitte wie Alt-Texte und Überschriften-Hierarchie), strukturierte Daten werden ausschließlich als JSON-LD ausgewertet (Microdata/RDFa werden nicht erfasst), die Darstellung wird nur im Desktop-Viewport geprüft, Inhalte in geschlossenem Shadow-DOM sind für automatisierte Abrufe nicht sichtbar und werden daher nicht bewertet.

Stichprobe: von 4 entdeckten URLs wurden 4 geladen (Crawl-Umfang); daraus wurden 3 Seiten für die Einzelprüfungen ausgewählt — als repräsentative Vertreter wiederkehrender URL-Muster und nach Klicktiefe — nicht jede einzelne URL der Website wird separat geprüft. Befunde auf Seitenebene gelten für die genannten Seiten bzw. das jeweilige URL-Muster (siehe Vermerk „betroffene Seiten“ je Befund). **Musterabdeckung:** </beispielbericht-geonize.pdf> (1 URLs, 25 % der entdeckten URLs) ohne Stichprobe — für dieses Muster wurden keine Einzelprüfungen durchgeführt (z. B. Produkt-Schema/Preis-Parität nicht bewertet). Automatische Systeme (Such-/KI-Crawler) sehen diese Website standardmäßig auf Deutsch.

Provenienz: geo-audit · Regelkatalog: 32 aktive Regeln (jüngste Verifikation: 13.07.2026).

Grenzen der Aussagekraft: siehe Prüfstandard-Kasten am Berichtsanfang und Anhang „Rechtliche Hinweise“ — Kurzform: modellbasierte Schätzungen nach öffentlich dokumentierten Anforderungen, keine Messung interner Anbieter-Systeme, kein zugesichertes Ranking.

C. 5-Säulen-Sicht (Kategorien des Marktes)

Zugang & Indexierbarkeit 20%		100,0 20✓ · 0△ · 0×
Entitäts-Klarheit 20%		100,0* 2✓ · 0△ · 0×
Zitierfähigkeit der Inhalte 30%		95,0 9✓ · 1△ · 0×
Vertrauen / E-E-A-T 20%		100,0 4✓ · 0△ · 0×
Messung & Monitoring 10%		nicht gemessen

Diese Einordnung gruppiert dieselben Befunde nach fünf in Werkzeugen des Marktes verbreiteten Kategorien um (Gewichtung: Zugang 20 · Entität 20 · Zitierfähigkeit 30 · Vertrauen 20 · Messung 10). Der Erfüllungsgrad je Säule nutzt dieselbe Methodik wie die Kategoriewerte oben. Sie ergänzt die offizielle Bewertung, die das für das Profil kalibrierte Kategorienprofil verwendet; die Säulen-Gewichte fließen nicht in den offiziellen Gesamtwert ein.

* Basis: geringe Prüfgrundlage — site-weite Prüfung(en) bei nur 3 geprüften Seiten (Entitäts-Klarheit).

D. Rechtliche Hinweise & Datenschutz

Vertraulichkeit. Dieser Bericht ist vertraulich und ausschließlich für den Auftraggeber bestimmt. Eine Weitergabe an Dritte – ganz oder in Teilen – ist nur mit vorheriger schriftlicher Zustimmung von GEOnize gestattet.

Urheberrecht & Methodik. Aufbau, Prüfmethodik, Prüfkatalog und Bewertungslogik dieses Berichts sind geistiges Eigentum von GEOnize und urheberrechtlich geschützt. Vervielfältigung, Weitergabe oder Nachbildung der Methodik – auch auszugsweise – ist ohne schriftliche Zustimmung nicht gestattet.

Datenverarbeitung. Geprüft werden öffentlich zugängliche Seiten; der Crawler identifiziert sich mit eigenem User-Agent, beachtet robots.txt und ist ratenbegrenzt. Werden zusätzlich Server-Logfiles ausgewertet, können personenbezogene Daten (IP-Adressen) verarbeitet werden – dafür ist ein Auftragsverarbeitungsvertrag (AVV) erforderlich; Aufbewahrungs- und Löschfristen sind vertraglich zu regeln (eine AVV-Vorlage stellt der Ersteller auf Anfrage bereit).

Sichtbarkeitsmessung. Sofern durchgeführt, erfolgt sie über offizielle APIs bzw. Datenanbieter; eine ToS-widrige Automatisierung von Endnutzer-Oberflächen findet nicht statt.

Charakter & Haftung. Alle Werte sind modellbasierte Schätzungen auf Grundlage öffentlich dokumentierter Anforderungen, keine Messung interner Ranking-Daten der Anbieter; ein bestimmtes Ranking wird nicht zugesichert. Dieser Bericht ist eine technische Analyse und stellt keine Rechtsberatung dar.

E. Fertige Korrekturen (zum Einfügen)

Aus den Audit-Daten generierte, einsatzfertige Korrekturen. Vor Einsatz prüfen.

robots.txt — in den Site-Root legen (`/robots.txt`):

```
# Empfohlene robots.txt – generiert von GEOnize (Stand 16.09.2026).
# Vor Einsatz prüfen. Politik: Such-/Retrieval-Bots erlaubt (Googlebot, bingbot, OAI-SearchBot,
# Claude-SearchBot, PerplexityBot, ChatGPT-User, Claude-User, Perplexity-User, MistralAI-User,
# Google-Agent, Applebot).

User-agent: *
Disallow:

# --- Optional: reine Trainings-Crawler steuern -----
# Abwägung: Sichtbarkeit (erlauben) vs. Kontrolle der Trainingsdaten (sperren).
# Zum Sperren die folgenden Zeilen aktivieren (# entfernen):
# User-agent: ClaudeBot
# Disallow: /
# User-agent: GPTBot
# Disallow: /
# User-agent: CCBot
# Disallow: /
# User-agent: meta-externalagent
# Disallow: /
# User-agent: Bytespider
# Disallow: /
# User-agent: Google-Extended
# Disallow: /
# User-agent: Applebot-Extended
# Disallow: /
# User-agent: Amazonbot
# Disallow: /
# User-agent: DeepSeekBot
# Disallow: /
# User-agent: cohere-training-data-crawler
# Disallow: /

Sitemap: https://www.geonize.de/sitemap.xml

# Hinweis (Stand 09/2026): Neuere Signale wie die Content-Signal-Direktive (Cloudflare) oder die
# IETF-Entwürfe ai.txt/aipref sind hier bewusst NICHT gesetzt. Es ist nicht belegt, dass ChatGPT,
# Claude oder Perplexity sie auswerten. Wirksam sind heute die User-agent-Regeln oben.
```

Bestehende robots.txt erkannt — Zeilen manuell zusammenführen, nicht ersetzen.

GEOnize · Admir Bajric · kontakt@geonize.de · www.geonize.de · Erstellt von Admir Bajric (GEOnize) · Unentgeltliche Test- und Entwicklungsphase · Vertraulich, nur für den Auftraggeber · Jeder Befund ist gemessen und mit der Fundstelle belegt; keine Zitations- oder Ranking-Garantie.